

Н.Я. ДАНИЛЕВСКИЙ И ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЕ ОСНОВЫ СИЛЬНОГО РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА

М.С. Тимофеев

Освещаются теоретическое наследие Н.Я. Данилевского, его историко-философские взгляды на развитие истории, цивилизации и государства. Рассматривается его концепция историко-культурных типов и анализируются цивилизационные основы сильного Российского государства.

Ключевые слова: цивилизация; культурно-исторический тип; методология органицизма; сильное государство.

M.S. Timofeev. N.Ya. DANILEVSKY AND CIVILIZATION BASES OF THE STRONG RUSSIAN STATE

The article is devoted to theoretical heritage of N.Ya. Danilevsky, his historical and philosophical views on the development of the history, civilization and the state. His concept of historical and cultural types is considered and civilization bases of the strong Russian state are analyzed.

Keywords: civilization; cultural and historical type; organicism methodology; a strong state.

Теоретические представления о сильном государстве являются одной из доминант российской государственной идеи. В своей совокупности они формируют сущностную и функциональную теоретическую основу жизнеспособности государства и перспектив его развития в XXI в., когда в условиях появления новых геополитических вызовов и угроз развитию России возрастает потребность в сильной государственности.

Повышение интереса юридической науки к концептуальным основам сильного государства должно сопровождаться и совершенствованием методологического инструментария познания. В одном из первых глубоких юридических диссертационных исследований, посвященных концепции сильного государства, П.В. Анохин рассматривает генезис феномена сильного государства в ракурсе традиционной хронологической системы, элементами которой являются основные исторические периоды в рамках формационного подхода [1]. Представляется, что в исследовании генезиса, истории и особенностей функционирования феномена сильной государственности оправдано использование и цивилизационного метода исследования. «Цивилизационный подход исследования исторического процесса, – отмечает О.А. Сергеева, – выделяет иные основания для членения социума, центр тяжести переносится в нём на субъекта исторического процесса, а не этапы развития... Цивилизационная концепция ставит и решает проблему самоорганизации и эволюции социокультурных систем макроуровня, исследует их структуру, функционирование в статике и динамике» [12, с. 6].

Рассмотрение генезиса сильной российской государственности с более широких, цивилизационных оснований связано с совершенствованием методологического инструментария, с необходимостью обращения к истории и современности вопроса об определении цивилизационной роли России в истории человечества. Как справедливо полагает А.В. Попова, Россия сейчас находится на особом этапе своего развития – осознания своей цивилизационной принадлежности и представляет собою самостоятельный тип цивилизации, основой которой являются духовно-нравственные ценности русского народа при четко выраженных поликонфессиональности и полиэтничности [10].

В связи с этим значительный интерес представляет творчество разносторонне одаренного замечательного русского ученого Н.Я. Данилевского (1822-1895). Как публицист, ученый и практик, он притягивает к себе пристальное внимание со стороны представителей различных отраслей научного знания, о чем свидетельствуют многочисленные диссертационные работы последнего десятилетия [6; 7; 9; 11-14; 16], а также монографические исследования [2-4; 15], посвященные изучению его творчества, фиксирующие актуальность обращения к цивилизационным, культурно-историческим и духовным основам развития нашей страны и государственности. Ослабление и потеря государством своей цивилизационной идентичности неизбежно приводит к ослаблению и гибели государства. И вполне оправдано обращение юристов-исследователей к теоретическому наследию русского мыслителя Н.Я. Да-

нилевского для развития современных представлений цивилизационных основ сильной государственности.

Теоретико-методологические ориентиры цивилизационных основ сильной российской государственности следует искать прежде всего в основном труде Н.Я. Данилевского – книге «Россия и Европа» и цикле его политических и публицистических статей. Эти работы появились в трудное для России время после ее поражения в Крымской войне, в обстановке резко выраженной общей неприязни и враждебности основных европейских государств по отношению к России. Вторую главу своего труда Н.Я. Данилевский так и назвал «Почему Европа враждебна России?». Враждебность к России основывается на обвинениях, которые якобы сформулировало европейское общественное мнение. В их глазах Россия – это «колоссальное завоевательное государство, беспрестанно расширяющее свои пределы, и, следовательно, угрожает спокойствию и независимости Европы». Второе обвинение связано с тем, что «Россия будто бы представляет собой нечто вроде политического Ариманта, какую-то мрачную силу, враждебную прогрессу и свободе» [5, с. 33].

Ответ на эти обвинения Н.Я. Данилевский сформулировал на основе анализа преимущественно мирного исторического продвижения русского народа на северо-восток и юго-восток евразийского пространства с сохранением этносов, уклада их жизни и культуры. И русская государственность в этом процессе всегда была гарантом их безопасного развития. По выражению мыслителя, «никогда занятое народом предназначенного ему исторического поприща не стоило меньше крови и слез» и что «воздвигнутое им государственное здание не основано на костях попранных народностей» [5, с. 35].

Россия того периода неоднократно выступала как военная сила в европейской политике в миротворческих целях и освобождении славянских стран, как гарант реальности достигнутых международных соглашений. Все это дает основание считать, полагал Н.Я. Данилевский, что «состав Русского государства, войны, которое оно вело, цели, которые преследовало, а еще более – благоприятные обстоятельства, столько раз повторявшиеся, которыми оно не думало воспользоваться, – все показывает, что Россия не честолюбивая, не завоевательная держава» [5, с. 58].

На основе анализа европейских событий, внешней политики России того периода Н.Я. Данилевский показал несостоятельность

и лживость обвинений в том, что Россия – «гасительница света и свободы». Полемизируя с оппонентами, русский мыслитель иронически вопрошает: «Но если Французская революция должна считаться светильником свободы, то гасить и заливать этот светильник спешила вся Европа, и впереди всех – конституционная и свободная Англия» [5, с. 59].

Причину неприязни и враждебности к России Н.Я. Данилевский видел в том, что Европа не считает нас своими, да и не хочет понять. «Она видит в России и в славянах вообще нечто ей чуждое, – отмечал философ, – а вместе с тем такое, что не может служить для нее простым материалом, из которого она могла бы извлекать свои выгоды ... материалом, который можно бы формировать и обделывать по образу и подобию своему... Европа видит поэтому в Руси и в Славянстве не чуждое только, но и враждебное начало» [5, с. 65-66]. Более того, констатирует Н.Я. Данилевский, в позиции Европы отчетливо проявляется линия – «все самобытно русское и славянское кажется ей достойным презрения, и искоренение его составляет священнейшую обязанность и истинную задачу цивилизации... Русский в глазах их может претендовать на достоинство человека только тогда, когда потерял уже свой национальный облик» [5, с. 68].

После выявления различий между Европой и Россией, откровенной враждебности Запада к России закономерно возникает вопрос: Европа ли Россия? На этот вопрос Н.Я. Данилевский дает ответ в третьей главе своего труда. При этом он рассматривает Европу в культурно-историческом аспекте, абстрагируясь от географических и иных характеристик. Философ полагает, что в культурно-историческом смысле Европа есть «поприще германо-романской цивилизации ... есть сама романо-германская цивилизация» [5, с. 74]. И на вопрос о принадлежности России к этой цивилизации Н.Я. Данилевский дает отрицательный ответ, поскольку Россия «не питалась ни одним из тех корней, которыми всасывала Европа как благотворные, так и вредоносные соки непосредственно из почвы ею же разрушенного Древнего мира, – не питалась и теми корнями, которые почерпали пищу из глубины германского духа». Он констатирует далее, что по причине неверного понимания причин и содержания исторического прогресса сама «мысль о возможности возникновения иной цивилизации, кроме европейской, или германо-романской, кажется более чем странной огромному большинству образованных людей не только в самой Европе, но и между славянами» [5, с. 88].

Русский мыслитель полагал, что мнимая привилегия прогрессивности не является какой-либо особенностью Европы, ибо во всех частях света есть страны с разной способностью гражданского развития, находящиеся на разной стадии своего цивилизационного роста и развития государственности. Сердцевина прогресса – постепенная смена этносов, носителей и субъектов прогрессистского процесса. «Только это – преемственность замещения одних племен другими, – писал Н.Я. Данилевский, – придает истории более прогрессивный вид на Западе, чем на Востоке, а не какое-либо особенное свойство духа, которое давало бы западным народам монополию исторического движения. Прогресс, следовательно, не составляет исключительной привилегии Запада или Европы, а застой – исключительного клейма Востока или Азии; тот и другой суть только характеристические признаки того возраста, в котором находится народ, где бы он ни жил, где бы ни развивалась его гражданственность, к какому бы племени он ни принадлежал» [5, с. 93-94].

Н.Я. Данилевский выдвинул и обосновал новый взгляд на историю как на нелинейный многовариантный процесс и предложил с учетом достижений естественных наук и использования методологии органицизма классификацию форм исторической жизни человечества по культурно-историческим типам. Он предложил, по сути, новое деление истории по типам организации вместо обычного и традиционного ее деления по ступеням развития. Такое деление допускалось философом только внутри отдельного культурно-исторического типа. Автор «Европы и России» вместо представлений о едином человечестве и линейной всемирной истории выдвинул принцип множественности автономных культурно-исторических типов и идею параллельного развития различных культур и цивилизаций и государств. В этих философских рассуждениях заложены теоретические представления о цивилизационных основах государства. Государственность является элементом и субъектом цивилизационного развития. Сила государства кроется в ее органичности и адекватности как природно-климатическим, так и традициям исторического развития, самобытности, духовно-православным ценностям и народности.

Н.Я. Данилевский не оставил нам специальных работ по теории государства. Характеристики государства вплетаются у него в общий контекст философских рассуждений об истории и цивилизации. Для юридической нау-

ки важно обратить внимание на то, что каждый из выделенных Н.Я. Данилевским культурно-исторических типов является локальной цивилизацией, имеющей свою государственность. Философ выделяет определенные периоды жизни и развития культурно-исторического типа: племенной период, период государственности и период цивилизации. Если в рамках первого периода формируется архетип, историческое содержание, оригинальность культурно-исторического типа, то в рамках второго периода формируется государственность, без которой немыслима цивилизация. Государственность есть производное от цивилизации историческое явление. Выведенный Н.Я. Данилевским второй закон развития культурно-исторических типов с необходимостью требует, «чтобы народы, к нему принадлежащие, пользовались политической независимостью» [5, с. 113]. И таковую народам обеспечивает собственная суверенная государственность, без которой не может существовать цивилизация и осуществляться деятельностное устойчивое цивилизационное развитие.

В учении Н.Я. Данилевского взгляды на государство проявляются как часть общих системных философских представлений об истории и обществе. В X главе «Различия в ходе исторического воспитания» своего труда он формулирует, что «государство есть такая форма или состояние общества, которое обеспечивает членам его покровительство личности и имущества, понимая под личностью жизнь, честь и свободу». На первый взгляд это типичное либеральное прочтение понимания государства, но далее следует существенное уточнение: «...если жизнь, честь и свободу личности понимать в обширном значении этого слова, то есть не одну индивидуальную жизнь, честь и свободу, но также жизнь, честь и свободу национальную, которые составляют существенную долю этих благ» [5, с. 265].

Такой подход дает основание Н.Я. Данилевскому утверждать далее, что «народность составляет поэтому существенную основу государства, самую причину его существования, и главная цель его и есть именно охранение народности». И здесь русский философ был убежден в том, «что государство, не имеющее народной основы, не имеет в себе жизненного начала и вообще не имеет никакой причины существовать» [5, с. 265-267].

По логике мыслителя, первым признаком сильного государства должна быть народность, способность государства выражать и защищать национальные интересы и само-

бытность народа. В этой органической связи – одно из основных условий и признаков сильной государственности, а строительство сильной государственности обеспечивает возможности дальнейшего цивилизационного развития. И государство как явление органическое и производное от народной жизни становится не только инструментом цивилизационного развития, но и само превращается в цивилизационный феномен русской государственности.

Становление самих государственных форм Н.Я. Данилевский ставил в зависимость от исторических условий и внешних факторов, в которых происходит развитие культурно-исторического типа. В России, по убеждению Данилевского, необходимы сильная власть и строгая централизация. «Если существеннейшая цель государства есть охрана народности, – отмечал философ, – то очевидно, что сила и крепость этой народной брони должна сообразоваться с силой опасностей, против которых ей приходилось и приходится еще бороться. Поэтому государство должно принять форму одного централизованного политического целого там, где опасность еще велика; но может принять форму более или менее слабо соединенных федеративной связью отдельных частей, где опасность мала» [5, с. 272].

Российская государственность, обусловленная историческими особенностями русского национального характера, напрямую связана с охранением национальной самобытности и цивилизационной идентичностью. В такой двухсторонней связи – источник силы российского государства. На примерах событий 1612 г. Н.Я. Данилевский показал, что слабое государство того периода рухнуло и «его восстановил народный дух, никаким правительством не руководимый. 750 лет, протекших от основания Руси до времени Минина, создали единый цельный народный организм, связанный нравственно духовной связью, но не успели еще образовать плотного государственного тела... Без этого народного духа всякая государственность есть тлен и прах; но ведь государство затем главнейшее и существует, чтобы его охранять, – чтобы, будучи оживляемо им, придавать стройность и единство его проявлениям в защите народности» [5, с. 311]. И здесь следует подчеркнуть, что отмеченные достоинства методологии органицизма Н.Я. Данилевского в равной мере соотносимы и к познанию права. Как справедливо отмечает С.Ф. Мазурин, «...ни один закон, лишенный духовно-нравственных начал и

принципов, отвечающих интересам большинства народонаселения, не может быть признан совершенным» [8, с. 17].

Идеи Н.Я. Данилевского о цивилизационных основах сильной государственности актуальны и сегодня. Выступая на XVII съезде Всемирного Русского Народного Собора Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл сказал: «...на вопрос, является ли Россия самостоятельной цивилизацией в семье крупнейших цивилизаций планеты, мы обязаны дать утвердительный ответ. Да, Россия – это страна-цивилизация, со своим собственным набором ценностей, со своими закономерностями общественного развития, со своей моделью социума и государства, со своей системой исторических и духовных координат». Поэтому стержневой проблемой устойчивого развития России является укрепление государственности и солидарности в обществе. Примечательно, что, подводя итоги прошедшего 2014 г. в Послании Федеральному Собранию РФ, Президент России В.В. Путин подчеркнул: «В этом году мы вместе прошли через испытания, которые по плечу только зрелой, сплоченной нации, понастоящему суверенному и сильному государству». Такое сильное государство должно опираться на свои органические прочные цивилизационные основы.

Список литературы

1. Анохин В.П. Концепция «сильного государства»: исторический опыт и проблемы воплощения в условиях современной России: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. СПб., 2002.
2. Аринин А.Н., Михеев В.М. Самобытные идеи Н.Я. Данилевского. М., 1996.
3. Бажов С.И. Философия истории Н.Я. Данилевского. М., 1997.
4. Белов А.В. Теория культурно-исторических типов: pro et contra. Ростов н/Д, 2002.
5. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к романо-германскому. М.: Ин-т рус. цивилизации, 2008.
6. Ефремов А.В. Концепция Н.Я. Данилевского в оценках современников: 1870-е – 1890-е годы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
7. Кольцов Б.А. Идея органицизма в философско-исторических концепциях Н.Я. Данилевского и К.Н. Леонтьева: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
8. Мазурин С.Ф. Православная концепция развития государства // История государства и права. 2013. № 12. С. 17.

9. *Маякунов А.Э.* Национально-государственные проблемы России в творчестве Н.Я. Данилевского: автореф. дис. ... канд. филос. наук. СПб., 1994.

10. *Попова В.А.* Россия как интегральная цивилизация в трудах неолиберальных мыслителей начала XX века // История государства и права. 2013. № 8.

11. *Птицын А.Н.* Концепция «славянской цивилизации» Н.Я. Данилевского: автореф. дис. ... канд. ист. наук. Ставрополь, 1999.

12. *Сергеева О.А.* Теоретические модели цивилизационной концепции: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. М., 2002.

13. *Соколова С.Н.* Философский анализ концепции культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 1999.

14. *Султанов К.В.* Социальная философия Н.Я. Данилевского и проблема «культурно-исторических типов» в современной общественной мысли: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. СПб., 1995.

15. *Султанов К.В.* Социальная философия Н.Я. Данилевского: конфликт интерпретаций. СПб., 2001.

16. *Хорошева А.В.* Творчество Н.Я. Данилевского в общественной мысли пореформенной России: автореф. дис. ... канд. ист. наук. М., 2007.

ТИМОФЕЕВ Михаил Сергеевич – кандидат юридических наук, доцент, декан юридического факультета. Чебоксарский кооперативный институт (филиал) Российского университета кооперации. Россия. Чебоксары. E-mail: MSTimofeev@mail.ru

TIMOFEEV, Mikhail Sergeyevich – Candidate of Legal Sciences, Associate Professor, the Dean of Law Department. Cheboksary Cooperative Institute (branch) of the Russian University of Cooperation. Russia. Cheboksary. E-mail: MSTimofeev@mail.ru